

○ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ๔๖๐/๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๖๔/๒๕๕๗

สำเนาถูกต้อง

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดตราด

(นายมนตรี วาณิชกุล)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ ปฏิบัติหน้าที่
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดตราด

เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๗

18 พ.ย. 2557

ความอาญา

- ระหว่าง { นายโนริสึเนะ โคอสุ โจทก์
- { บริษัทไวท์ แชน ปีช จำกัด ที่ ๑
- { นายสมพงษ์ ลีแคว หรือนายเกรกอรี่ จอห์น พิพท์ ที่ ๒ จำเลย

เรื่อง ความผิดเกี่ยวกับเอกสาร ความผิดต่อเจ้าพนักงาน ฉ้อโกง
ความผิดต่อพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียนฯ

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องว่า โจทก์มอบอำนาจให้นายริชาร์ด เคย์น ดำเนินคดีแทน

โจทก์ จำเลยที่ ๑ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัดมีจำเลยที่ ๒ นางสาวชลพิณทร์ ศรีชัย และ
นางสาววรรณภา ชมเชย เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน เมื่อวันเวลาใดไม่ปรากฏชัด
จำเลยที่ ๑ ร่วมกับบริษัทโรยัล สยาม ทรัสต์ จำกัด ซึ่งจัดตั้งและมีที่อยู่ในต่างประเทศให้บริษัทโรยัล
สยาม ทรัสต์ จำกัด เสนอขายหุ้นของจำเลยที่ ๑ ให้แก่ประชาชนโดยทั่วไปที่ประเทศญี่ปุ่นว่าผู้ซื้อหุ้น

/ของ...



ของจำเลยที่ ๑ จะได้ประโยชน์จากการดำเนินธุรกิจธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ เช่นการขาย ให้เช่า หรือ การจัดการที่คล้ายกันเกี่ยวกับที่ดิน โจทก์สนใจซื้อหุ้นของจำเลยที่ ๑ และประสงค์จะได้ประโยชน์จาก การเข้าร่วมธุรกิจพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ตามประกาศโฆษณาชักชวนดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม (ที่ถูกลบ ๒๕๕๙) โจทก์โอนเงิน ๓๐,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐอเมริกา คิดเป็นเงินสกุลเงินบาทไทยที่ อัตราแลกเปลี่ยน ๓๐ บาท ต่อ ๑ ดอลลาร์สหรัฐอเมริกา รวมเป็นเงิน ๙๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อชำระค่า หุ้นที่โจทก์ประสงค์จะเข้าเป็นผู้ถือหุ้นหรือร่วมลงทุนกับจำเลยที่ ๑ ตามวิธีการโอนเงินที่จำเลยทั้งสอง กำหนดไว้เพื่อธนาคารจะโอนเงินระหว่างประเทศไปยังจำเลยที่ ๑ นอกจากโจทก์แล้วยังมีประชาชน ทั่วไปจำนวนมากที่หลงเชื่อการโฆษณาและตกลงเข้าเป็นผู้ร่วมลงทุนและชำระค่าหุ้นให้แก่ จำเลยทั้งสองและได้มีสิทธิการเข้าเป็นผู้ถือหุ้นของจำเลยที่ ๑ ตามบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของจำเลยที่ ๑ ณ วันประชุมสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เป็นจำนวน ๒๘๗ ราย หลังจากโจทก์โอนเงินค่าหุ้นให้แก่จำเลยที่ ๑ แล้วโจทก์ไม่เคยได้รับทราบความคืบหน้าเกี่ยวกับ ผลการดำเนินกิจการของจำเลยที่ ๑ รวมทั้งการประชุมเปลี่ยนแปลงแก้ไขบัญชีผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ จำเลยทั้งสองแจ้งต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท สำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดตราด ประมาณ

/ต้นเดือน...

ลงนามผู้ร้อง

Ms

(นางณภัทรา ขามธนู)
นางทนายความประจำศาลจังหวัดตราด



ต้นเดือนมีนาคม ๒๕๕๖ ผู้ถือหุ้นรายหนึ่งของจำเลยที่ ๑ คือนายมาชาโตะ โอภาตะ ชาวญี่ปุ่น ได้ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นคดีอาญาต่อศาลจังหวัดตราด ตามคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๑๐๕๙/๒๕๕๕ ซึ่งเป็นมูลคดีเดียวกับที่โจทก์นำมาฟ้องคดีนี้ และผู้รับมอบอำนาจโจทก์คดีนี้เป็นผู้รับมอบอำนาจโจทก์ในคดีดังกล่าวด้วย ขณะนี้ผู้ถือหุ้นหลายรายกำลังดำเนินคดีกับจำเลยทั้งสอง ก่อนมีการฟ้องคดีรายของนายมาชาโตะ โอภาตะ ผู้รับมอบอำนาจของโจทก์พยายามติดต่อกับจำเลยทั้งสองแต่ไม่สามารถติดต่อได้ไปตรวจสอบสถานที่ตั้งของจำเลยที่ ๑ ตามสถานที่ที่ระบุในรายการจดทะเบียนตามหนังสือรับรองบริษัทจำเลยที่ ๑ ปรากฏว่าเป็นอาคารร้างประตูปิด ไม่มีพนักงานของบริษัทจำเลยที่ ๑ ทำงาน ตรวจสอบหลักฐานทางทะเบียนเกี่ยวกับบริษัทจำเลยที่ ๑ ปรากฏว่าตามบัญชีผู้ถือหุ้น ณ วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ จำเลยที่ ๑ มีทุนจดทะเบียน ๖๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งเป็น ๖๕๐,๐๐๐ หุ้น มูลค่าหุ้นละ ๑๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นไทย ๔ คน ผู้ถือหุ้นต่างด้าว ๒๗๙ คน รวมผู้ถือหุ้นทั้งหมด ๒๘๓ คน ส่วนใหญ่เป็นชาวญี่ปุ่นเช่นเดียวกับโจทก์ ผู้ถือหุ้นต่างด้าวในบริษัทจำเลยที่ ๑ ทั้งหมดเป็นบุคคลที่ไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย โจทก์มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ ลำดับที่ ๖๕ หมายเลขหุ้น ๖๔๙๘๗๕ พิถึง ๖๔๙๘๗๖ รวม ๒ หุ้น เป็นหุ้นชำระเต็มมูลค่าแล้ว มูลค่าหุ้นละ ๑๐๐ บาท ซึ่งไม่เป็นความจริง ในรายการบัญชีผู้ถือหุ้นมีจำเลยที่ ๒ ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนจำเลยที่ ๑ เป็นผู้



- ๔ -

ลงนามประทับตรารับรองว่าเป็นรายการที่ถูกตั้งตรงกับสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้น การตรวจสอบรายการ
ทางทะเบียนพบว่าบริษัทจำเลยที่ ๑ แก้ไขบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ที่ยื่นต่อ
นายทะเบียนตามรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๔
ตามรายงานการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ การประชุม
ทั้งสองครั้งยังปรากฏว่าทุนจดทะเบียนของจำเลยที่ ๑ มี ๖๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งหุ้นเป็น
๖๕๐,๐๐๐ หุ้น มูลค่าหุ้นละ ๑๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นเป็นคนไทย ๔ คน ไม่มีผู้ถือหุ้นเป็นบุคคลต่างด้าว
โจทก์ในฐานะผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไม่เคยได้รับหนังสือบอกกล่าวเชิญประชุมและไม่ทราบ
บริษัทจำเลยที่ ๑ จัดประชุมสามัญหรือประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น การแก้ไขเปลี่ยนแปลงลงชื่อโจทก์ออก
จากการเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ และแจ้งนายทะเบียนกับลงรายการในบัญชีผู้ถือหุ้นว่าโจทก์
ถือครองหุ้นที่ชำระเงินค่าหุ้นเต็มจำนวนรวม ๒๐๐ บาท และจัดสรรหุ้นให้แก่โจทก์ในราคาหุ้นละ
๑๐๐ บาท รวม ๒ หุ้น เป็นการแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อนายทะเบียนทำให้โจทก์ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นขาด
ประโยชน์ที่ควรได้และได้รับความเสียหายขาดจากการเป็นผู้ถือหุ้นหรือทำให้โจทก์ไม่ได้ถือครองหุ้น
และมีส่วนเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ตรงตามจำนวนเงินที่โจทก์โอนชำระค่าหุ้นให้แก่บริษัท
จำเลยที่ ๑ เพื่อได้รับประโยชน์จากเงินปันผลหรือสิทธิอื่นใดในการเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑

/ตรง...

หน้า ๔ จาก ๒๕

ศาลฎีกา

๓๑

(นางสมศรี พานิชกุล)

ผู้ช่วยโฆษกศาลฎีกา



- ๕ -

ตรงตามความเป็นจริงตามจำนวนเงินที่โจทก์โอนมา บริษัทจำเลยที่ ๑ มีผู้ถือหุ้นใหญ่คือ บริษัทอาร์เอสที โฮลดิ้ง จำกัด ถือหุ้น ๖๔๙,๗๐๐ หุ้น แต่บริษัทอาร์เอสที โฮลดิ้ง จำกัด มีทุนจดทะเบียน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งเป็นหุ้นมูลค่าหุ้นละ ๑๐๐ บาท รวม ๒๐,๐๐๐ หุ้น และมีจำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน การกระทำของจำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๒ มีเจตนาทำให้โจทก์ต้องขาดประโยชน์อันควรได้รับและได้รับความเสียหายต้องสูญเสียเงินที่ร่วมลงทุนในกิจการของจำเลยที่ ๑ อันเนื่องจากโฆษณาชวนเชื่อ นอกจากนี้การอ้างมติที่ประชุมสามัญและมติที่ประชุมวิสามัญของบริษัทจำเลยที่ ๑ แก่ไขบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ทำให้โจทก์สูญเสียสิทธิหรือขาดจากการเป็นผู้ถือหุ้นตลอดจนการนำส่งรายการบัญชีผู้ถือหุ้นที่แสดงต่อนายทะเบียนสำนักงานทะเบียนพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดตราด เพื่อให้รับจดทะเบียนรายการบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ อันเป็นเท็จ โจทก์ถือว่าเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ พ.ศ.๒๕๔๙ มาตรา ๔๒ , ๔๖ , ๔๘ ฐานแจ้งความเท็จแก่เจ้าพนักงานและฐานแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่จดข้อความอันเป็นเท็จลงในเอกสารมหาชนหรือเอกสารราชการ การที่จำเลยทั้งสองร่วมกันชักชวนให้โจทก์ร่วมลงทุนกระทั้งโจทก์ตกลงและชำระเงินค่าหุ้นเพื่อร่วมลงทุนแต่จำเลยทั้งสองไม่ลงรายการชำระเงินค่าหุ้นของ

ตำแหน่งผู้ร้อง

โจทก์...

M

นาย... ..

เจ้าพนักงานศาลผู้ตรวจลงนาม



โจทก์ให้ตรงตามที่ได้รับชำระ การเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นโดยไม่มีชื่อโจทก์เป็นผู้ถือหุ้นทำให้โจทก์
เสียหุ้นที่ครองอยู่เสียสิทธิการเป็นผู้ถือครองหุ้นและเสียเงินที่ร่วมลงทุนกับบริษัทจำเลยโดยได้รับการ
ถือครองหุ้น ๒ หุ้น ในราคาหุ้นที่ชำระแล้วเพียงหุ้นละ ๑๐๐ บาท เป็นการยกยอกหุ้นและเงินของ
โจทก์ที่โอนมายังบริษัทจำเลยที่ ๑ การที่จำเลยทั้งสองครอบครองทรัพย์สินของผู้อื่นหรือที่ผู้อื่นเป็น
เจ้าของรวมอยู่ด้วยเบียดบังเอาทรัพย์สินนั้นเป็นของตนหรือบุคคลที่สามโดยทุจริต เมื่อไม่ปรากฏว่า
จำเลยทั้งสองประกอบกิจการใด ๆ ตามที่โฆษณาไม่เคยแจ้งผลประกอบการในแต่ละปีไปยังโจทก์ซึ่ง
เป็นผู้ถือหุ้นทั้งยังปิดสถานที่ทำการสำนักงานแห่งใหญ่ โดยไม่แจ้งหรือประกาศให้ทราบโดยทั่วไปเป็น
การเจตนาทุจริต หลอกลวงโจทก์ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงอันควร
บอกให้แจ้ง โดยการหลอกลวงนั้นได้ไปซึ่งทรัพย์สินของโจทก์ การทุจริตหลอกลวงของจำเลยทั้งสอง
เป็นการหลอกลวงบุคคลตั้งแต่สิบคนขึ้นไปด้วยการแก้ไขรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ จาก
๒๘๗ รายเหลือเพียง ๔ ราย จึงเป็นการฉ้อโกงประชาชน เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม (ที่ถูก
๒๕๕๙) เวลากลางวัน ต่อเนื่องกันถึงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ที่เมืองโคนาคาตาอิ อีนาเกะ-
คู จังหวัดชิบะ ประเทศญี่ปุ่น และตำบลไม้รูด อำเภอสองโพธิ์ จังหวัดตราด เกี่ยวพันกัน โจทก์ทราบ
การกระทำผิดของจำเลยทั้งสองจากผู้รับมอบอำนาจโจทก์ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖ เวลากลางวัน



ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ , ๘๖ , ๑๓๗ , ๒๖๗ , ๓๔๑ , ๓๔๓ , ๓๕๒ พระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ พ.ศ.๒๕๔๙ มาตรา ๒๐ , ๒๑ , ๔๑ , ๔๒ , ๔๖ กับให้นับโทษจำเลยที่ ๒ ต่อจากโทษของจำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๔๕๙/๒๕๕๖ , ๔๖๑/๒๕๕๖ , ๔๖๒/๒๕๕๖ และ ๔๖๓/๒๕๕๕ ของศาลนี้

ศาลได้สำนวนฟ้องแล้ว เห็นว่าคดีมีมูลให้ประทับฟ้องไว้พิจารณา

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ แต่จำเลยที่ ๒ รับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีที่

โจทก์ขอให้นับโทษต่อ

ทางพิจารณาโจทก์และจำเลยทั้งสองตกลงกันให้ถือเอาบันทึกคำเบิกความของพยาน

โจทก์ในชั้นได้สำนวนฟ้องเป็นคำเบิกความของพยานโจทก์ในชั้นพิจารณาตามประมวลกฎหมายวิธี

พิจารณาความอาญา มาตรา ๒๓๗ วรรคสอง ศาลอนุญาต โดยโจทก์นำสืบในชั้นได้สำนวนฟ้องว่า

โจทก์มอบอำนาจให้นายริชาร์ด เคย์น เป็นผู้มีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสอง จำเลยที่ ๑ เป็นนิติบุคคล

ประเภทบริษัทจำกัดมีจำเลยที่ ๒ นางสาวชลพิณทร์ ศรีชัย และนางสาววรรณภา ชมเชย เป็น

กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน จำเลยที่ ๑ มีวัตถุประสงค์ประกอบธุรกิจพัฒนาอสังหาริมทรัพย์



- ๑ -

เดิมจำเลยที่ ๒ ชื่อ นายเกรกอรี่ จอห์น พิทท์ ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็น นายสมพงษ์ สีแคว เมื่อวันที่เวลาใด ไม่ปรากฏชัดจำเลยที่ ๑ ร่วมกับบริษัทโรยัล สยาม ทริสต์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนจัดตั้งใน ต่างประเทศโดยให้บริษัทโรยัล สยาม ทริสต์ จำกัด เสนอขายหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ให้แก่โจทก์และ ประชาชนทั่วไปในประเทศญี่ปุ่นว่าผู้เข้าร่วมซื้อหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ จะได้รับประโยชน์จากการ ดำเนินธุรกิจของบริษัทจำเลยที่ ๑ ที่ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์เช่น การขาย ให้เช่าหรือ การจัดการที่คล้ายกันเกี่ยวกับที่ดิน โจทก์สนใจร่วมลงทุนโดยซื้อหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๙ โจทก์จึงโอนเงินชำระค่าหุ้นตามวิธีการของธนาคารไปยังบริษัทโรยัล สยาม ทริสต์ จำกัด เป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐอเมริกา คิดเป็นเงินสกุลบาทที่อัตราแลกเปลี่ยน ๓๐ บาท ต่อ ๑ ดอลลาร์สหรัฐอเมริกา เป็นเงิน ๙๐๐,๐๐๐ บาท นอกจากโจทก์แล้วยังมีประชาชนทั่วไปจำนวนมากหลงเชื่อการโฆษณาตกลงเข้าร่วมลงทุนชำระเงินค่าหุ้นให้แก่จำเลยทั้งสองและได้รับสิทธิเข้าเป็น ผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ หลังจากโจทก์โอนเงินค่าหุ้นให้แก่บริษัทจำเลยที่ ๑ แล้วโจทก์ไม่เคย ได้รับทราบรายงานความคืบหน้าเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัทจำเลยที่ ๑ รวมทั้งไม่เคยแจ้ง การประชุมเปลี่ยนแปลงแก้ไขบัญชีผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ให้โจทก์และผู้ถือหุ้นคนอื่นทราบ โจทก์เคยมอบหมายให้ทนายความติดต่อกับจำเลยทั้งสองแต่ไม่ได้รับการตอบกลับ ต่อมาประมาณ



- ๗ -

ต้นเดือนมีนาคม ๒๕๕๖ นายริชาร์ด เคย์น ในฐานะผู้รับมอบอำนาจของโจทก์แจ้งให้โจทก์ทราบว่า นายมาซาโตะ โอคาตะ ชาวญี่ปุ่นผู้ถือหุ้นรายหนึ่งของบริษัทจำเลยที่ ๑ ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสองต่อศาลจังหวัดตราด ตามคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๑๐๕๙/๒๕๕๕ และเป็นมูลคดีเดียวกับที่โจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นคดีนี้ ปัจจุบันมีผู้ถือหุ้นหลายรายดำเนินการฟ้องจำเลยทั้งสองต่อศาลไทย เช่นเดียวกับนายมาซาโตะ โอคาตะ ก่อนนายมาซาโตะ โอคาตะ ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสอง นายริชาร์ด เคย์นได้พยายามติดต่อกับจำเลยทั้งสองแต่ไม่สามารถติดต่อได้จึงได้มอบหมายให้ทนายความตรวจสอบสถานที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของบริษัทจำเลยที่ ๑ ตามที่ระบุไว้ในรายการจดทะเบียนตามหนังสือรับรองบริษัทจำเลยที่ ๑ แต่ไม่พบพนักงานของบริษัทจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ หรือกรรมการอื่นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ทำงานอยู่ที่ทำการของบริษัทจำเลยที่ ๑ โดยอาคารที่ทำการตามหนังสือรับรองมีสภาพเป็นอาคารร้างปิดประตู ทนายความของนายริชาร์ด เคย์น ตรวจสอบหลักฐานทางทะเบียนของบริษัทจำเลยที่ ๑ พบว่าเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ บริษัทจำเลยที่ ๑ มีทุนจดทะเบียน ๖๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งเป็นหุ้นจำนวน ๖๕๐,๐๐๐ หุ้น มูลค่าหุ้นละ ๑๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นเป็นคนไทย ๔ คน เป็นบุคคลต่างด้าว ๒๗๙ คน โจทก์มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้น ลำดับที่ ๖๕ รวม ๒ หุ้น ตามบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นซึ่งมีจำเลยที่ ๒ ลงลายมือชื่อรับรองว่าเป็นรายการที่ถูกต้องตรงกับสมุด



ทะเบียนผู้ถือหุ้น ทนายความของนายริชาร์ด เคย์บ ได้ตรวจสอบรายการทางทะเบียนบริษัท
จำเลยที่ ๑ พบว่า บริษัทจำเลยที่ ๑ ได้แก้ไขบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นตามที่ปรากฏในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น
ของบริษัทจำเลยที่ ๑ ที่ยื่นต่อนายทะเบียนตามรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๕๔
เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ และตามรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่
๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ โดยการประชุมทั้งสองครั้งบริษัทจำเลยที่ ๑ ยังมีทุนจดทะเบียน ๖๕,๐๐๐,๐๐๐
บาท แบ่งหุ้นเป็น ๖๕๐,๐๐๐ หุ้น มูลค่าหุ้นละ ๑๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นเป็นคนไทย ๔ คน ไม่มีผู้ถือหุ้น
เป็นบุคคลต่างด้าว โจทก์ในฐานะผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไม่เคยได้รับหนังสือบอกกล่าวเชิญ
ประชุมผู้ถือหุ้นและไม่ทราบว่าบริษัทจำเลยที่ ๑ จัดประชุมสามัญหรือประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น รวมทั้ง
การแก้ไขชื่อบริษัทออกจากการเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ การที่จำเลยทั้งสองแจ้งต่อ
นายทะเบียนและลงรายการบัญชีผู้ถือหุ้นว่าโจทก์ถือครองหุ้นที่ชำระค่าหุ้นเต็มจำนวนแล้ว ๒๐๐ บาท
และจัดสรรหุ้นให้แก่โจทก์ รวม ๒ หุ้นเป็นการแจ้งความเท็จต่อนายทะเบียนทำให้โจทก์ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้น
เสียหายขาดจากการเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไปใช้ถือครองหุ้นและเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท
จำเลยที่ ๑ ตรงตามจำนวนเงินที่โจทก์โอนชำระค่าหุ้นให้ ผู้มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ในบริษัท
จำเลยที่ ๑ คือบริษัทอาร์เอสที โฮลดิ้ง จำกัด มีจำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน



มีหุ้น ๖๔๔,๗๐๐ หุ้น แต่มีทุนจดทะเบียน ๒,๐๐๐ ๐๐๐ บาท ต่อมาโจทก์ตรวจพบว่าการโฆษณาขายที่ดินของบริษัทจำเลยที่ ๑ ทางอินเทอร์เน็ตโดยระบุหมายเลขโทรศัพท์ ๐๘๑ ๘๒๐๔๑๙๒ ซึ่งเป็นของบริษัทแมคแคนซีสมิท แอนด์พาร์ทเนอร์ จำกัด ทนายความของโจทก์ได้ไปที่ตั้งของสำนักงานของบริษัทจำเลยที่ ๑ พบว่ามีสภาพเป็นบ้านหลังเล็ก ๆ ไม่ใช่ที่ทำการของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไม่พบคนอยู่อาศัย การกระทำของจำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๒ มีเจตนาให้โจทก์ขาดประโยชน์อันควรได้และได้รับความเสียหายสูญเสียเงินที่ร่วมลงทุนไปเพื่อกิจการของบริษัทจำเลยที่ ๑ การแก้ไขบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ทำให้โจทก์สูญเสียสิทธิการเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ การนำส่งบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นต่อนายทะเบียนสำนักงานทะเบียนพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดตราดเพื่อรับจดทะเบียนรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ อันเป็นเท็จ เป็นกรแจ้งข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงานและแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่จดข้อความอันเป็นเท็จในเอกสารมหาชนหรือเอกสารราชการ โจทก์ทราบเรื่องที่เกิดขึ้นจากนายริชาร์ด เคย์น เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖

จำเลยทั้งสองนำสืบว่า จำเลยที่ ๒ มีภูมิลำเนาในประเทศไทยตั้งแต่ปี ๒๕๔๑ ไม่สามารถพูด อ่านและเขียนภาษาไทยได้ ก่อนเข้ามาอยู่ในประเทศไทยจำเลยที่ ๒ รู้จักกับนายริชาร์ด เคย์น ผู้รับมอบอำนาจโจทก์ที่ประเทศญี่ปุ่น ช่วงปี ๒๕๕๐ จำเลยที่ ๒ ทำงานที่บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ใน



ประเทศญี่ปุ่นชื่อบริษัทแบรอนเนอร์ไฟแนนเชียล เซอร์วิสเซส เป็นบริษัทแนะนำการลงทุน ขณะนั้น นายริชาร์ด เคย์น ทำงานอยู่ที่บริษัทแห่งนี้ด้วยมีหน้าที่ให้คำแนะนำแก่ลูกค้าที่สนใจลงทุน ช่วงปี ๒๕๔๑ ขณะที่จำเลยที่ ๑ เข้ามาอยู่ในประเทศไทยนายริชาร์ด เคย์น ยังคงทำงานอยู่ที่ประเทศญี่ปุ่น อีกประมาณ ๒ ถึง ๓ ปี จำเลยที่ ๒ ไม่เคยรู้จักกับโจทก์หรือเคยติดต่อกับโจทก์รวมทั้งไม่เคยส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์หรือข้อความถึงโจทก์ เนื่องจากพูดและเขียนภาษาญี่ปุ่นไม่ได้ จำเลยที่ ๒ ทราบเพียงว่าโจทก์เป็นลูกค้าของนายริชาร์ด เคย์น จำเลยที่ ๒ ทราบภายหลังจากที่เข้ามาอยู่ที่ ประเทศไทยว่านายริชาร์ด เคย์นจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเมเยอร์แอสเซส แมนเนชเมนท์ จำกัด และ บริษัทโรยัล สยามทริสต์ จำกัด โดยบริษัทโรยัล สยามทริสต์ จำกัด จดทะเบียนจัดตั้งขึ้นที่เมือง เซนต์ลูเชีย ซึ่งเป็นประเทศเล็ก ในคาบสมุทรแคริบเบียน นายริชาร์ด เคย์น เป็นผู้มีอำนาจกระทำการ แทนบริษัทโรยัล สยาม ทริสต์ จำกัด จำเลยที่ ๒ ไม่เคยเป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนและ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเอกสารชักชวนการลงทุนของบริษัทโรยัล สยาม ทริสต์ จำกัด เอกสารชักชวน การลงทุนของบริษัทโรยัล สยาม ทริสต์ จำกัด ไม่มีจารึกรายชื่อของบริษัทจำเลยที่ ๑ การโอนเงินของ โจทก์ให้แก่บริษัทโรยัล สยาม ทริสต์ จำกัด เป็นการโอนเงินผ่านธนาคารสแตนดาร์ดชาร์เตอร์ สาขา ฮองกง โดยผู้มีอำนาจเบิกจ่ายเงินคือนายริชาร์ด เคย์น โจทก์ไม่เคยโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากของ

นางสาวสุภาวดี / จำเลยทั้งสอง...

M4

(นางสาวสุภาวดี ชวนชวน)

เจ้าพนักงานสอบสวนสำนักงานภูมามาศ



จำเลยทั้งสอง จำเลยที่ ๒ ไม่เคยได้รับเงินจากโจทก์ ภายหลังซื้อขายมือชื่อกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท
จำเลยที่ ๑ ในสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และ
วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ไม่ใช่ลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒ หลังจากจำเลยที่ ๒ ทราบเรื่องลายมือชื่อ
ดังกล่าวแล้วได้ไปแจ้งความและลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานที่สถานีตำรวจนครบาลลุมพินี
จำเลยที่ ๒ ไม่ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้จัดทำสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ดังกล่าว แล้ว
นำส่งเจ้าหน้าที่ที่กระทรวงพาณิชย์ จำเลยที่ ๒ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกรชกชนโจทก์รวมทั้งชาวญี่ปุ่น
คนอื่นมาลงทุนหรือซื้อหน่วยลงทุนในประเทศไทยแต่นายริชาร์ด เคย์น เป็นผู้ชักชวน หลังจากมีปัญหา
การลงทุนและการคืนเงินให้แก่ชาวญี่ปุ่นจำเลยที่ ๒ ไม่เคยได้รับเอกสารโดยตรงจากชาวญี่ปุ่น
จำเลยที่ ๒ ถูกฟ้องเป็นจำเลยคดีนี้เนื่องจากนายริชาร์ด เคย์นถือการมีส่วนแบ่งของทรัพย์สินหรือถือ
หุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยทั้งสองแล้วข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า
การฟ้องคดีนี้โจทก์มอบอำนาจให้นายริชาร์ด เคย์น กับผู้มีอำนาจตามหนังสือมอบอำนาจพร้อม
คำแปล เอกสารหมายเลข จ.๑ และ จ.๒ จำเลยที่ ๑ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีจำเลยที่ ๒ เป็น
กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน ตามหนังสือรับรองเอกสารหมายเลข จ.๓.เดิมจำเลยที่ ๒ มีชื่อว่า



นายเกรกอรี่ จอห์น พิทท์ ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นนายสมพงษ์ สีแคว คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่าจำเลย ทั้งสองกระทำผิดตามฟ้องหรือไม่ โจทก์มีนายริชาร์ด เคป็น ผู้รับมอบอำนาจโจทก์เบิกความประกอบ เอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๑๔ ว่าจำเลยที่ ๑ มีวัตถุประสงค์ประกอบธุรกิจพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ตาม สำเนาหนังสือรับรองเอกสารหมาย จ.๓ จำเลยที่ ๑ ร่วมกับบริษัทโรยัล สยาม ทรีสต์ จำกัด ซึ่งเป็น บริษัทจดทะเบียนจัดตั้งในต่างประเทศโดยให้บริษัทโรยัล สยาม ทรีสต์ จำกัด เสนอขายหุ้นของบริษัท จำเลยที่ ๑ ให้แก่โจทก์และประชาชนทั่วไปในประเทศญี่ปุ่นว่าผู้เข้าร่วมซื้อหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ จะได้รับประโยชน์จากการดำเนินธุรกิจของบริษัทจำเลยที่ ๑ ที่ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ เช่น การขาย ให้เช่า หรือการจัดการที่คล้ายกันเกี่ยวกับที่ดิน โจทก์สนใจจึงซื้อหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๙ โดยโอนเงินชำระค่าหุ้นตามวิธีการของธนาคารไปยังบริษัทโรยัล สยาม ทรีสต์ จำกัด เป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐอเมริกา คิดเป็นเงินสกุลบาทที่อัตราแลกเปลี่ยน ๓๐ บาทต่อ ๑ ดอลลาร์สหรัฐอเมริกา รวมเป็นเงิน ๙๐๐,๐๐๐ บาท นอกจากโจทก์แล้วยังมีประชาชน ทั่วไปจำนวนมากหลงเชื่อการโฆษณาตกลงเข้าร่วมลงทุนชำระเงินค่าหุ้นให้แก่จำเลยทั้งสองและได้รับ สิทธิเข้าเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ หลังจากนั้น โจทก์ไม่เคยได้รับทราบรายงานความคืบหน้า เกี่ยวกับผลการดำเนินกิจการของบริษัทจำเลยที่ ๑ รวมทั้งไม่เคยแจ้งการประชุมเปลี่ยนแปลงแก้ไข

สำหรับคดีฟ้อง /บัญชี...

(นางเนกัตติ์ งามประเสริฐ)

นางเนกัตติ์ งามประเสริฐ



บัญชีผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ให้โจทก์และผู้ถือหุ้นคนอื่นทราบ ติดต่อโจทก์ก็ไม่ได้ ประมาณ
ต้นเดือนมีนาคม ๒๕๕๖ พยานแจ้งให้โจทก์ทราบว่า นายมาชา โตะ โสภาตะ ชาวญี่ปุ่นผู้ถือหุ้นรายหนึ่ง
ของบริษัทจำเลยที่ ๑ ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสองจำเลยทั้งสองต่อศาลจังหวัดตราด ตามคดีอาญาหมายเลข
ดำที่ ๑๐๕๙/๒๕๕๕ ด้วยมูลคดีเดียวกับคดีนี้ ปัจจุบันมีผู้ถือหุ้นหลายรายดำเนินการฟ้อง
จำเลยทั้งสองต่อศาลไทยเช่นเดียวกับนายมาชา โตะ โสภาตะ ก่อนนายมาชา โตะ โสภาตะยื่นฟ้อง
พยานพยายามติดต่อกับจำเลยทั้งสองแต่ไม่สามารถติดต่อได้จึงได้มอบหมายให้ทนายความตรวจสอบ
สถานที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของบริษัทจำเลยที่ ๑ ตามที่ระบุไว้ในรายการจดทะเบียนตามหนังสือรับรอง
บริษัทจำเลยที่ ๑ พบว่ามีสภาพเป็นอาคารร้างปิดประตู ไม่มีพนักงานของบริษัทจำเลยที่ ๑ ทำงาน
และจากหลักฐานทางทะเบียนของบริษัทจำเลยที่ ๑ พบว่ามีเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ บริษัท
จำเลยที่ ๑ มีทุนจดทะเบียน ๖๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งเป็นหุ้นจำนวน ๖๕๐,๐๐๐ หุ้น มูลค่าหุ้นละ
๑๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นเป็นคนไทย ๔ คน เป็นบุคคลต่างด้าว ๒๗๙ คน โจทก์มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นใน
บริษัทจำเลยที่ ๑ ลำดับที่ ๖๕ รวม ๒ หุ้น ตามบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นซึ่งมีจำเลยที่ ๒ ลงลายมือชื่อ
รับรองว่าเป็นรายการที่ถูกต้องตรงกับสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้น กับพบว่าบริษัทจำเลยที่ ๑ ได้แก้ไขบัญชี
รายชื่อผู้ถือหุ้นตามที่ปรากฏในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ที่ยื่นต่อนายทะเบียนตาม

สำเนาถูกต้อง /รายงาน...

(นางอนันท์ งามบุญ)
เจ้าพนักงานทนายความประจำศาล



๑๓
Tl

รายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ และตามรายงานการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ โดยการประชุมทั้งสองครั้ง บริษัทจำเลยที่ ๑ ยังมีทุนจดทะเบียน ๖๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งหุ้นเป็น ๖๕๐,๐๐๐ หุ้น มูลค่าหุ้นละ ๑๐๐ บาท มีผู้ถือหุ้นเป็นคนไทย ๔ คน ไม่มีผู้ถือหุ้นเป็นบุคคลต่างด้าวรวมทั้งโจทก์ โจทก์ในฐานะผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไม่เคยได้รับหนังสือบอกกล่าวเชิญประชุมผู้ถือหุ้นและไม่ทราบว่าเป็นบริษัทจำเลยที่ ๑ มีการจัดประชุมสามัญหรือประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น รวมทั้งการแก้ไขชื่อบริษัทออกจากการเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ การที่จำเลยทั้งสองแจ้งต่อนายทะเบียนและลงรายการบัญชีผู้ถือหุ้นว่าโจทก์ถือครองหุ้นที่ชำระค่าหุ้นเต็มจำนวนแล้ว ๒๐๐ บาท และจัดสรรหุ้นให้แก่โจทก์ รวม ๒ หุ้น เป็นการแจ้งความเท็จต่อนายทะเบียนทำให้โจทก์ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นเสียหายขาดจากการเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไม่ได้ถือครองหุ้นและเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ ตรงตามจำนวนเงินที่โจทก์โอนชำระค่าหุ้น ผู้มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ในบริษัทจำเลยที่ ๑ คือบริษัทอาร์เอสที โฮลดิ้ง จำกัด ซึ่งมีจำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน มีหุ้น ๖๕๙,๗๐๐ หุ้น แต่มีทุนจดทะเบียน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาตรวจพบว่ามีการโฆษณาขายที่ดินของบริษัทจำเลยที่ ๑ ทางอินเทอร์เน็ต โดยระบุหมายเลขโทรศัพท์ ๐๘๑ ๘๒๐๔๑๙๒ ซึ่งเป็นของบริษัทแมคแคนซี สมิท แอนด์

ส่วนประกอบอื่น ๆ

/พาร์ทเนอร์...

M

(นางอนงค์ ทรัพย์)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชั้นต้น



- ๑๗ -

พาร์ทเนอร์ จำกัด หมายความว่าความของโจทก์ได้ไปที่ตั้งของสำนักงานของบริษัทจำเลยที่ ๑ พบว่ามีสภาพเป็นบ้านหลังเล็ก ๆ ไม่ใช่ที่ทำการของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไม่พบคนอยู่อาศัย เห็นว่า พยานโจทก์เบิกความไปตามลำดับข้อเท็จจริงที่พยานรับทราบมาเชื่อมโยงสอดคล้องกับภาพถ่ายและเอกสารหมายเลข จ.๑ ถึง จ.๑๔ แม้พยานและเอกสารดังกล่าวจะเป็นพยานบอกเล่า แต่ตามสภาพลักษณะแหล่งที่มาและข้อเท็จจริงแวดล้อมของเอกสารดังกล่าว นำเชื่อว่าจะพิสูจน์ความจริงได้ โดยเฉพาะเอกสารบางฉบับเป็นสำเนาหนังสือราชการที่เจ้าหน้าที่รับรองว่าถูกต้อง จึงเป็นพยานหลักฐานที่รับฟังได้ พิเคราะห์คำพยานโจทก์ประกอบเอกสารที่เกี่ยวข้องดังกล่าวแล้วมีเหตุผล ไม่ปรากฏข้อพิรุธหรือเหตุอื่นให้ต้องระแวงว่าพยานโจทก์จะเบิกความเพื่อปรักปรำให้ร้ายจำเลยทั้งสองทั้งจำเลยที่ ๒ ยังเบิกความรับรองเอกสารบางฉบับด้วย คำเบิกความของพยานโจทก์แม้มีเพียงปากเดียวก็มีน้ำหนักรับฟังได้ สำหรับความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกงและร่วมกันฉ้อโกงประชาชนนั้น เห็นว่า พยานโจทก์เบิกความประกอบเอกสารหมายเลข จ.๖ ถึง จ.๘ ได้ความว่าบริษัทจำเลยที่ ๑ ร่วมกับบริษัทโรยัลสยาม ทริสต์ จำกัด เสนอขายหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ให้แก่นักลงทุนและประชาชนทั่วไปที่ประเทศญี่ปุ่น โจทก์โอนเงินเป็นค่าหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไปยังบริษัทโรยัล สยาม ทริสต์ จำกัด ผ่านธนาคาร สแตนดาร์ด ชาร์เตอร์ สาขาฮ่องกง ตามหลักฐานการโอนเงินทางโทรเลข พร้อมคำแปล เอกสารหมายเลข

Ms



จ.๖ แล้วบริษัทโรยัล สยาม ทรีสต์ จำกัดโอนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่จำเลยทั้งสองในประเทศไทย ต่อมาโจทก์มีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นในลำดับที่ ๖๕ ของบริษัทจำเลยที่ ๑ รวม จำนวน ๔ หุ้นและชำระค่าหุ้น แล้วหุ้นละ ๑๐๐ บาท ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นเอกสารหมายเลข จ.๗ ซึ่งจากคำเบิกความของ นายริชาร์ด เคย์น และพยานหลักฐานอื่นที่โจทก์นำสืบมาไม่ปรากฏหลักฐานว่า จำเลยทั้งสอง หลอกหลวงหรือร่วมกับบริษัทโรยัล สยาม ทรีสต์ จำกัดหลอกหลวงโจทก์ด้วยข้อความอันเป็นเท็จอย่างไร แม้ตามหลักฐานการโอนเงินเพื่อชำระค่าหุ้น เอกสารหมายเลข จ.๖ จะโอนเงินเพื่อชำระค่าหุ้นรวม ๓๐,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐอเมริกา ซึ่งมีมูลค่าสูงกว่ามูลค่าหุ้นที่โจทก์ได้รับหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๒ ก็ตาม แต่เมื่อไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นของโจทก์ที่แสดงให้เห็นว่าจำเลยทั้งสองมีเจตนาทุจริตหลอกหลวง โจทก์ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จเพื่อให้ได้ไปซึ่งเงินจำนวนดังกล่าวของโจทก์อย่างไร นอกจากนี้ โจทก์ไม่ได้นำสืบให้เห็นว่าเงินจำนวนดังกล่าวโจทก์โอนเงินเพื่อชำระค่าหุ้นจำนวนเท่าใดและมูลค่าหุ้น ขณะที่ชำระเงินมีมูลค่าเท่าใด จำเลยที่ ๒ ก็นำสืบปฏิเสธทั้งอ้างด้วยว่ามีมีส่วนเกี่ยวข้องกับการ ชักชวนโจทก์และชาวญี่ปุ่นมาซื้อหุ้นของจำเลยที่ ๑ การกระทำของจำเลยทั้งสองเท่าที่โจทก์นำสืบมา จึงยังไม่พอให้รับฟังได้ว่าเป็นการฉ้อโกงโจทก์ตามฟ้องได้ และกรณีไม่จำต้องวินิจฉัยต่อไปว่าการ กระทำของจำเลยทั้งสองเป็นความผิดฐานฉ้อโกงประชาชนหรือไม่ ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า

สำนักงานผู้ร้อง

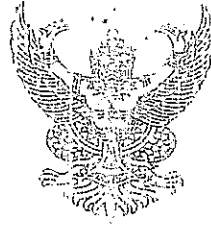
/จำเลยทั้งสอง...

นางสมศรี งามสุขุม

เลขาธิการศาลฎีกา



จำเลยทั้งสองมีความผิดฐานร่วมกันยักยอกเงินค่าหุ้นของโจทก์หรือไม่ เห็นว่า จากพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบดังกล่าวข้างต้นแม้ข้อเท็จจริงจะรับฟังได้ว่า โจทก์โอนเงินเพื่อชำระค่าหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ ตามหลักฐานการโอนเงิน เอกสารหมาย จ.๖ ก็ตาม แต่ตามเอกสารดังกล่าว เป็นเพียงหลักฐานว่าโจทก์โอนเงินให้บริษัทโรยัล สยาม ทรีสต์ จำกัดเท่านั้น โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมาสืบแสดงว่าได้มีการโอนเงินดังกล่าวต่อไปยังจำเลยที่ ๑ หรือที่ ๒ ซึ่งจำเลยที่ ๒ ก็ปฏิเสธว่าจำเลยทั้งสองไม่เคยรับได้โอนเงินค่าหุ้นจากโจทก์ อย่างไรก็ตาม หากจะมีการโอนไปเพื่อชำระค่าหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ แล้ว เงินจำนวนนี้ย่อมตกเป็นของบริษัทจำเลยที่ ๑ การที่จำเลยทั้งสองจะนำเงินค่าหุ้นดังกล่าวไปจึงไม่เป็นการร่วมกันยักยอกเงินค่าหุ้นของโจทก์ ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่าการกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นความผิดฐานแจ้งความเท็จต่อเจ้าพนักงานและฐานแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่จดข้อความอันเป็นเท็จลงในเอกสารราชการหรือเอกสารราชการซึ่งมีวัตถุประสงค์สำหรับใช้เป็นพยานหลักฐานโดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชนหรือไม่ เห็นว่า แม้จำเลยที่ ๒ จะปฏิเสธว่าลายมือชื่อในสำเนาปฏิญารายชื่อผู้ถือหุ้น เอกสารหมาย จ.๗ และ จ.๘ ไม่ใช่ลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒ แต่เมื่อพิจารณาจากลายมือชื่อของผู้แทนบริษัทจำเลยที่ ๑ ในสำเนาแบบนำส่งงบการเงินของบริษัทจำเลยที่ ๑ เอกสารหมาย จ.๑๗ ถึง จ.๒๒ ซึ่งระบุว่าเป็นลายมือชื่อ



ของจำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๒ เบิกความว่ามีผู้ปลอมลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒ เปรียบเทียบกับลายมือชื่อของผู้แทนบริษัทจำเลยที่ ๑ ในสำเนาบัญชีผู้ถือหุ้นเอกสารหมายเลข จ. ๗ และ จ.๘ เห็นว่ามีลักษณะคล้ายคลึงกันเชื่อว่าเป็นลายมือชื่อของบุคคลเดียวกัน แม้จำเลยที่ ๒ จะปฏิเสธว่าไม่ใช่ลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒ และได้แจ้งความต่อเจ้าพนักงานตำรวจแล้วก็ตาม แต่ก็เป็นเพียงแจ้งเพื่อเป็นหลักฐานเท่านั้น มิได้แจ้งเพื่อให้พนักงานสอบสวนสืบสวนหาตัวผู้ปลอมลายมือชื่อแต่อย่างใด ผิดวิสัยจึงเป็นพิรุณ อีกทั้งไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๒ ได้ดำเนินการแก้ไขรายชื่อผู้ถือหุ้นให้ถูกต้องอย่างไร ประกอบกับจำเลยที่ ๒ เบิกความตอบโจทก์ถามค้านยอมรับว่าลายมือชื่อที่ปรากฏในเอกสารหมายเลข จ.๒๒ ที่ระบุชื่อของจำเลยที่ ๒ นั้นเป็นลายมือชื่อของตนเองทำให้พยานหลักฐานโจทก์ที่น่าสืบมานำหน้ารับฟังได้ว่า ลายมือชื่อในช่องกรรมการและตราประทับของบริษัทจำเลยที่ ๑ ในสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นเอกสารหมายเลข จ.๗ และ จ.๘ เป็นลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒ และตราประทับของบริษัทจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๑ เป็นนิติบุคคลมีจำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน การที่จำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๒ นำข้อความรายชื่อผู้ถือหุ้นไปแก้ไขเปลี่ยนแปลงใหม่จากเดิมมีโจทก์เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นเอกสารหมายเลข จ. ๗ ดังวินิจฉัยเป็นมีชื่อผู้ถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ เพียง ๕ คน ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น เอกสารหมายเลข จ.๘ คือ

สำหรับศาลใช้

/นางมะลิวรรณ...

Mt

นางมะลิวรรณ...

เจ้าพนักงานสอบสวนคดีอาชญากรรม



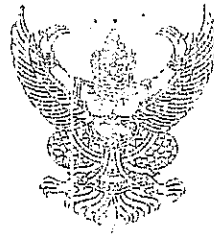
นางมะลิวรรณ พิทท์ นางสาวชลพิณทร์ ศรีชัย นายระชัช แสนบุคดา และบริษัทอาร์เอสที โฮลดิ้ง จำกัด ไม่มีชื่อโจทก์อีกต่อไปซึ่งการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นดังกล่าวมีลายมือชื่อของจำเลยที่ ๒ ลงชื่อพร้อมประทับตราบริษัทของจำเลยที่ ๑ จึงเห็นควรร่วมกันแจ้งความเท็จต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ อันเป็นความผิดฐานร่วมกันแจ้งความเท็จต่อเจ้าพนักงานและเนื่องจากสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นเป็น เอกสารซึ่งใช้เป็นหลักฐานทางทะเบียนของทางราชการ การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงเป็นความผิด ฐานร่วมกันแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่ของข้อความอันเป็นเท็จลงในเอกสารมหาชนหรือ เอกสารราชการซึ่งมีวัตถุประสงค์สำหรับใช้เป็นพยานหลักฐานโดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหาย แก่ผู้อื่นหรือประชาชนด้วย ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่าจำเลยที่ ๑ มีความผิดฐานเป็นบริษัทจำกัด ไม่เสนอบรรดาหุ้นที่ได้ออกใหม่ให้แก่ผู้ถือหุ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๒๒๒ หรือไม่ เห็นว่า ความผิดฐานนี้โจทก์ไม่ได้นำพยานหลักฐานเข้าสืบให้เห็นชัดว่าบริษัทจำเลยที่ ๑ ได้ ออกหุ้นใหม่ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๒๒๒ ดังนั้น พยานหลักฐานโจทก์ใน ส่วนนี้จึงไม่อาจรับฟังเพื่อลงโทษจำเลยในความผิดฐานนี้ได้ ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่าจำเลยที่ ๒ กระทำผิดฐานเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินกิจการของบริษัทจำกัดกระทำการหรือไม่กระทำการเพื่อ แสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือผู้อื่นอันเป็นการเสียหายแก่บริษัท

ส่วนการร้อง

/หรือไม่...

(นางอภิญญา จานะธรรม)

เจ้าพนักงานศาลแพ่งคดีอาญาชั้นอุทธรณ์



- ๒๑ -

หรือไม่ เห็นว่า ความผิดฐานนี้โจทก์ไม่ได้นำพยานเข้าสืบให้เห็นว่าจำเลยที่ ๒ กระทำการหรือไม่
กระทำการอย่างไรเพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองหรือผู้อื่นอันเป็น
การเสียหายแก่บริษัทจำเลยที่ ๑ ใดๆ ดังนั้น จึงไม่อาจรับฟังเพื่อลงโทษจำเลยที่ ๑ ในความผิดฐาน
นี้ได้ ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า จำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทจำเลยที่ ๑
กระทำหรือยินยอมให้กระทำการทำให้เสียหาย เอกสาร หรือหลักประกันของบริษัท หรือที่เกี่ยวกับ
บริษัท หรือลงข้อความเท็จ หรือไม่ลงข้อความสำคัญโดยบัญชี หรือเอกสารของบริษัท หรือที่เกี่ยวกับ
บริษัท เพื่อลวงให้บริษัทหรือผู้เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นของบริษัท ประโยชน์อันควรได้หรือไม่ เห็นว่า เมื่อ
พยานหลักฐานโจทก์นำสืบมารับฟังได้ตั้งวินิจฉัยว่าจำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๒ แจ้งเปลี่ยนแปลง
รายชื่อผู้ถือหุ้นอันเป็นความเท็จทำให้โจทก์ซึ่งเดิมมีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทจำเลยที่ ๑ เป็นไม่มีชื่อ
เป็นผู้ถือหุ้น การกระทำดังกล่าวของจำเลยที่ ๒ จึงเป็น ความผิดฐานเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน
ของบริษัททำให้เสียหายซึ่งเอกสาร หรือหลักประกันของบริษัท โดยลงข้อความเท็จ ในเอกสารของ
บริษัท หรือที่เกี่ยวกับบริษัทเพื่อลวงให้โจทก์ซึ่งมีชื่อเป็นผู้ถือหุ้นขาดประโยชน์อันควรได้ตามฟ้องแล้ว
ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายมีว่าจำเลยทั้งสอง กระทำผิดฐานร่วมกันโฆษณาโดยอ้างบุคคล
ตำแหน่ง บัญชี หรือกิจการอันเกี่ยวกับบริษัทอันเป็นเท็จหรือเปิดเผยข้อความสาระสำคัญเพื่อลวงผู้มี

สำหรับศาลใช้

/ส่วนได้เสีย...

๑๓

(ลงนามใน) (ลงนาม)

เจ้าพนักงานศาลคดีอาญา



- ๒๓ -

ส่วนได้เสียให้ขาดประโยชน์อันควรได้หรือจงใจให้เข้าแก่ผู้ถือหุ้นในบริษัทหรือไม่ เห็นว่า คดีนี้โจทก์
นำสืบได้ความเพียงว่านายความของโจทก์ไปติดตั้งของสำนักงานของบริษัทจำเลยที่ ๑ พบว่ามีสภาพ
เป็นบ้านหลังเล็ก ๆ ไม่ใช่ที่ทำการของบริษัทจำเลยที่ ๑ ตามภาพถ่ายหมาย จ.๑๓ โดยโจทก์ไม่ได้นำ
สืบให้เห็นว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันอ้างบุคคล ตำแหน่ง หน้าที่ หรือกิจการอันเกี่ยวกับบริษัทอันเป็นเท็จ
หรือปกปิดข้อความสาระสำคัญเพื่อลวงโจทก์หรือผู้มีส่วนได้เสียให้ขาดประโยชน์อันควรได้หรือจงใจให้
เข้าเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทอย่างไร โดยพยานโจทก์คงจะมีความอ้างเพียงว่าก่อนที่โจทก์ตัดสินใจลงทุน
ซื้อหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ นั้น จำเลยที่ ๑ ร่วมกับบริษัทโรยัล สยาม ทรัสต์ จำกัด เสนอขายหุ้นของ
บริษัทจำเลยที่ ๑ ให้แก่โจทก์และประชาชนทั่วไปในประเทศญี่ปุ่นว่าผู้เข้าร่วมซื้อหุ้นของบริษัท
จำเลยที่ ๑ จะได้รับประโยชน์จากการดำเนินธุรกิจของบริษัทจำเลยที่ ๑ ที่ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับ
อสังหาริมทรัพย์เช่น การขาย ให้เช่า หรือการจัดการที่เกี่ยวกันเกี่ยวกับที่ดินตามสัญญาซื้อขายพร้อม
คำแปลเอกสารหมาย จ.๕ ทำให้โจทก์สนใจร่วมลงทุนจึงซื้อหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ จาก
พยานหลักฐานดังกล่าวฟังได้เพียงว่าเป็นการกระทำของบริษัทโรยัล สยาม ทรัสต์ จำกัดเท่านั้นทั้ง
ไม่ได้บ่งชี้หรือยืนยันว่าการโฆษณาหรือชักชวนส่วนนี้แก่โจทก์อ้างว่าเป็นความเท็จหรือมีการปกปิด
ข้อเท็จจริงจนถึงขนาดที่จะจงใจให้โจทก์เข้าเป็นผู้ถือหุ้น พยานหลักฐานโจทก์จึงยังไม่พอให้รับฟัง

/ลงโทษ...

อำนาจศาล

ผู้พิพากษา

ศาลฎีกา



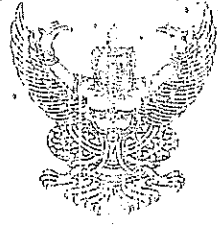
ลงโทษจำเลยทั้งสองในความผิดฐานนี้ได้

พิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗, ๒๖๗ ประกอบมาตรา ๘๓ จำเลยที่ ๒ มีความผิดตามพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วน จดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ พ.ศ.๒๔๙๙ มาตรา ๔๒(๑) (๒) ความผิดฐานร่วมกันแจ้งข้อความอันเป็นเท็จฯ กับฐานร่วมกันแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่จดข้อความอันเป็นเท็จฯ เป็นการกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานร่วมกันแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่จดข้อความอันเป็นเท็จฯ ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ลงโทษปรับจำเลยที่ ๑ เป็นเงิน ๖,๐๐๐ บาท สำหรับจำเลยที่ ๒ ความผิดฐานร่วมกันแจ้งข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงานและฐานร่วมกันแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้กระทำการตามหน้าที่จดข้อความอันเป็นเท็จฯ กับฐานเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานของบริษัทฯ ทำให้เสียหายซึ่งเอกสาร หรือหลักประกันของบริษัท โดยลงข้อความเท็จ ในเอกสารของบริษัท หรือที่เกี่ยวข้องกับบริษัทเพื่อลวงให้ผู้ถือหุ้นขาดประโยชน์อันควรได้ เป็นการกระทำโดยมีเจตนาเดียวเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษจำเลยที่ ๒ ฐานเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานของบริษัททำให้เสียหายซึ่งเอกสาร หรือหลักประกันของบริษัท โดยลงข้อความเท็จ ใน

/เอกสาร...

หน้า ๒๔ จาก ๒๕

นางสาวสุภาวดี
M4
(นางสาวสุภาวดี อรรถนฤมิตร)
เจ้าพนักงานศาลอาญาชั้นสองที่ศาลอาญา

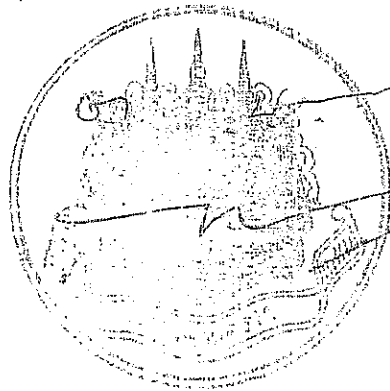


- ๒๕ -

เอกสารของบริษัท หรือที่เกี่ยวข้องกับบริษัทเพื่อลงมติลงชื่อ เป็นผู้ถือหุ้นขาดประโยชน์อันควรได้ซึ่ง
เป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุกจำเลยที่ ๒ มีกำหนด
๓ ปี หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ ข้อหาอื่นนอก
นี้ให้ยก นับโทษจำเลยที่ ๒ ต่อจากโทษจำเลยที่ ๒ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๔๕๙/๒๕๕๖ ของศาล
นี้ คดีอื่นนอกจากนี้ ไม่ปรากฏว่าศาลมีคำพิพากษาแล้ว จึงให้ยก ส่วนคำขอให้บังคับจำเลยแก้ไขบัญชี
รายชื่อผู้ถือหุ้นของโจทก์ในบริษัทจำเลยที่ ๑ ให้ถูกต้อง อันเป็นคำขอส่วนแพ่ง ศาลไม่อาจบังคับได้ตาม
คำขอได้ จึงให้ยกเช่นกัน./

นายติมศักดิ์ บุญอากาศ

นายวิวัฒน์ เกียรติมณี



ทิพวรรณ/พิมพ์/ทาน

ส่วนกลางคดี

โจทก์/ผู้ฟ้อง

เจ้าพนักงานคดีอาญา